

1  
Βεβαιώνεται ότι η απόφαση αυτή  
υπογράφηκε και καταχωρήθηκε  
στο ειδικό βιβλίο την 15/6/2025

Η Γραμματέας

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αριθμός Απόφασης: ΔΤ3982/2025

«Κατ' έφεση - Αντιμωλία - Αθωωτική»

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ  
ΤΟΥ Δ' ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ  
Δημόσια Συνεδρίαση της 08-12-2025



Σύνθεση του Δικαστηρίου	Εκκαλών - Κατηγορούμενος	Πράξη
<p><b>ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ</b> Πρόεδρος Πλημμελειοδικών <b>ΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ</b> Πλημμελειοδίκης <b>ΧΡΙΣΤΙΑΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ</b> Πάρεδρος Πρωτοδικείου Αθηνών (διότι κωλύονται οι λοιποί Τακτικοί Δικαστές) <b>ΠΑΥΛΙΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ</b> Αντεισαγγελέας Πλημμελειοδικών (διότι κωλύεται ο Εισαγγελέας Πλημμελειοδικών) <b>ΑΝΑΓΝΟΥ ΜΑΡΙΑ</b> Γραμματέας</p>	<p>Επώνυμο: <b>ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ</b> Όνομα: <b>ΑΝΔΡΕΑΣ</b> Όνομα Πατρός: <b>ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ</b> Όνομα Μητρός: <b>ΕΛΕΝΗ</b> Γεννηθείς: <b>20-02-1972</b> Τόπος Γέννησης: <b>ΔΗΜΟΣ</b> <b>ΑΘΗΝΑΙΩΝ</b> Α.Δ.Τ.: <b>A00015010/06-10-2023/Γ.Α.</b> <b>Ηρακλείου</b> Α.Φ.Μ.: <b>046643477 (Δ.Ο.Υ.</b> <b>Αργοστολίου)</b> Κάτοικος: <b>Νέας Ιωνίας Αττικής</b> (οδός Κερασούντος αρ.74)</p> <p>Παρών</p>	<p>Μη καταβολή χρεών προς το Δημόσιο</p> <p>Κατ' έφεση της υπ' αριθμόν ΖΜ2467/20-06-2025 απόφασης του Ζ' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών</p>

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Στη σημερινή δημόσια συνεδρίαση του Δικαστηρίου τούτου, ο Πρόεδρος εκφώνησε το όνομα του εκκαλούντος - κατηγορουμένου, ο οποίος εμφανίστηκε και αφού ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο για τα στοιχεία της ταυτότητάς του, δήλωσε ότι τα προσωπικά του στοιχεία είναι αυτά που αναγράφονται παραπάνω και ότι διορίζει ως συνήγορο υπεράσπισής του τον παρόντα δικηγόρο Αθηνών, ΝΙΚΟΛΑΟ ΠΑΤΕΡΑΚΗ του Ηλία (Α.Μ. Δ.Σ.Π. 033986), ο οποίος αποδέχθηκε τον διορισμό του.

Κατόπιν ο Πρόεδρος συνέστησε στον εκκαλούντα - κατηγορούμενο να προσέξει την κατηγορία, που θα απαγγείλει εναντίον του ο Εισαγγελέας, καθώς και τη συζήτηση που πρόκειται να διεξαχθεί. Συγχρόνως τον πληροφόρησε ότι έχει το δικαίωμα να αντιτάξει στην κατηγορία πλήρη έκθεση των ισχυρισμών του και να διατυπώσει τις παρατηρήσεις του μετά το τέλος της εξέτασης του κάθε μάρτυρα, καθώς και την έρευνα οποιουδήποτε άλλου αποδεικτικού μέσου.

Ακολούθως, ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε τον λόγο από τον Πρόεδρο, είπε ότι η υπόθεση εισάγεται μετά από την υπ' αριθμ. 6082/24-06-2025 έφεση του εκκαλούντος - κατηγορούμενου κατά της υπ' αριθμ. ΖΜ2467/20-06-2025 απόφασης του Ζ' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, απήγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία και δήλωσε ότι για την υποστήριξή της έχει καλέσει την μάρτυρα, που αναγράφεται στο τέλος του κατηγορητηρίου, της οποίας το όνομα εκφώνησε ο Πρόεδρος και η οποία βρέθηκε απύσχα, ενώ πρότεινε να αναγνωστούν τα πρακτικά και η απόφαση της πρωτοβάθμιας δίκης, τα έγγραφα, που εισφέρθηκαν και αναγνώσθηκαν στην πρωτοβάθμια δίκη, καθώς και η έγγραφη



ενημέρωση, την οποία έχει αποστείλει το Τμήμα Γ' της Γ' Υποδιεύθυνσης Φυσικών Προσώπων ΚΕ.ΒΕ.ΕΙΣ. Αττικής της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικών Λειτουργιών της Α.Α.Δ.Ε.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος ζήτησε από τον εκκαλούντα - κατηγορούμενο να διατυπώσει συνοπτικά τη θέση του επί της κατηγορίας και να δώσει γενικές πληροφορίες για την πράξη, για την οποία κατηγορείται, ενώ τον ενημέρωσε ότι η απολογία του θα γίνει μετά το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας

Ο εκκαλών - κατηγορούμενος, αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο, έδωσε τις πληροφορίες που του ζητήθηκαν και δήλωσε ότι αρνείται την κατηγορία.

Στο σημείο τούτο ο συνήγορος υπεράσπισης του εκκαλούντος - κατηγορουμένου, αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο, ανέπτυξε προφορικά και κατέθεσε και εγγράφως τον κάτωθι αυτοτελή ισχυρισμό:

*[A large, faint, handwritten signature or scribble is visible across the page, extending from the bottom left towards the top right.]*

Ενώπιον του Δ' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών

**ΑΥΤΟΤΕΛΕΙΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ**

(για καταχώρηση στα πρακτικά της δίκης κατ' άρθρο 141 παρ. 2 ΚΠΔ)

του **Στεφανίδη Ανδρέα** του Γρηγορίου, κατοίκου Νέου Ηρακλείου Αττικής, οδός Σπύρου Μήλιου αρ. 5, με ΑΔΤ Α00015010/06.10.2023

Αθήνα, 08 Δεκεμβρίου 2025

**I. ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

1.1. Εκδικάζεται η έφεσή μου κατά της υπ' αριθμ. 2467/2025 απόφασης του Ζ' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, με την οποία καταδικάσθηκα σε ποινή φυλακίσεως δεκατεσσάρων (14) μηνών για το αδίκημα της μη καταβολής χρεών προς το Δημόσιο, όπως η σχετική κατηγορία διαλαμβάνεται στο από 11.05.2021 και υπό στοιχεία ΑΒΜ Β19-2135 κλητήριο θέσπισμα του κ. Εισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών.

Συγκεκριμένα, με την ως άνω απόφαση καταδικάσθηκα για το γεγονός ότι, ενώ είχαν βεβαιωθεί σε βάρος της εταιρείας με την επωνυμία «ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΣΥΝΔΕΣΜΩΝ ΝΕΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΩΝ», της οποίας τύγχανα νόμιμος εκπρόσωπος, διάφορα χρέη υπέρ του Δημοσίου στη ΙΓ' ΔΟΥ Αθηνών συνολικού ποσού 120.591,49 ευρώ (ήτοι βασική οφειλή 104.839,02 ευρώ + 16.029,37 ευρώ προσαύξηση), δήθεν ηθελημένα δεν το κατέβαλα, παραβιάζοντας έτσι το άρθρο 25 § 1 εδ. α' Ν. 1882/1990 (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 20 Ν. 4321/2015 και τροποποιήθηκε με το άρθρο 71 § 2 Ν. 4174/2013, το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 8 του Ν. 4337/2015).

1.2. Πλην όμως, η αποδιδόμενη εμένα αξιόποινη πράξη δεν στοιχειοθετείται κατά νόμο, καθώς το Ελληνικό Δημόσιο στερείται νομίμου τίτλου για την είσπραξη του ανωτέρω ποσού, γεγονός που επιβεβαιώθηκε: (α) με την υπ' αριθμ. 0133/2019 απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αριθμ. 4210/06.12.2017 πράξης ταμειακής βεβαίωσης του Προϊσταμένου της ΙΔ' ΔΟΥ Αθηνών μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ανακοπής που άσκησε η ΟΕΣΥΝΕ [ΣΧΕΤΙΚΟ 1], (β) με την υπ' αριθμ.

6803/2022 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών [ΣΧΕΤΙΚΟ 2], που εξεδόθη κατά παραπομπή από το Ελεγκτικό Συνέδριο με την υπ' αριθμ. 2064/2020 απόφασή του, (γ) με την υπ' αριθμ. 256/2025 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών [ΣΧΕΤΙΚΟ 3], η οποία εκδόθηκε κατόπιν εφέσεως του Ελληνικού Δημοσίου. Σημειώνεται ότι οι δύο τελευταίες αποφάσεις εκδόθηκαν μετά τη σύνταξη του σε βάρος μου κλητηρίου θεσπίσματος. Πέραν δε τούτο, από τον από 08.12.2025 πίνακα οφειλών εκτός ρύθμισης της ΑΑΔΕ [ΣΧΕΤΙΚΟ 4] προκύπτει ότι η βεβαιωθείσα οφειλή τελεί μέχρι σήμερα σε αναστολή. Για τον λόγο αυτό ζητώ να κηρυχθώ αθώος. Πιο συγκεκριμένα:

## II. ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΟΥ ΤΙΤΛΟΥ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΙΣΠΡΑΞΗ ΤΟΥ ΕΠΙΔΙΚΟΥ ΠΟΣΟΥ

2.1. Προϋπόθεση για την εισπραξη των χρεών προς το Δημόσιο είναι η ύπαρξη νόμιμου τίτλου, στον οποίο στηρίζεται κατά νόμο η απαίτησή του. Επομένως, δεν επιτρέπεται και είναι άκυρη η διοικητική εκτέλεση που επιστεύεται χωρίς νόμιμο τίτλο ή με άκυρο τίτλο. Λογικώς αυτονόητο είναι, εντεύθεν, ότι για τη θεμελίωση του αδικήματος της μη καταβολής χρεών προς το Δημόσιο (άρθρο 25 Ν. 1882/1990) που προκύπτουν όχι από μη καταβολή φόρων αλλά από απαίτηση επιστροφής αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών, απαιτείται η ύπαρξη νόμιμου τίτλου, άλλως δεν υπάρχει υποχρέωση καταβολής τους, όπως απαιτεί η γραμματική διατύπωση της ως άνω διατάξεως.

Ειδικότερα, προκειμένου να ανακτηθούν ποσά επιχορηγήσεων κ.λπ. που έχουν καταβληθεί αχρεωστήτως (όπως είναι, μεταξύ άλλων, τα αδιάθετα ποσά που δεν χρησιμοποιήθηκαν από τον δικαιούχο λόγω λήξης ή και ανάκλησης του προγράμματος υλοποίησης, καθώς και τα ποσά για δαπάνες που κρίθηκαν μη επιλέξιμες), προδιαγράφεται συγκεκριμένη διαδικασία, η οποία προϋποθέτει τη διενέργεια επαλήθευσης (ελέγχου) και τη σύνταξη σχετικής έκθεσης, κοινοποιούμενη στον δικαιούχο μαζί με σχετική επιστολή απαίτησης χρημάτων και ενημέρωσή του για το δικαίωμα υποβολής αντιρρήσεων, ώστε να ακολουθήσει, βάσει της έκθεσης αυτής και της αντίστοιχης επιστολής απαίτησης χρημάτων, η έκδοση πράξης δημοσιονομικής διόρθωσης και στη συνέχεια, η έκδοση, από τον αρμόδιο διατάκτη, απόφασης ανάκτησης. Η δε διαδικασία της δημοσιονομικής διόρθωσης, η οποία εκκινεί με την έκθεση διοικητικής επαλήθευσης, δεν δύναται να οριστικοποιηθεί και να αναπτύξει έννομες συνέπειες προτού επικυρωθεί από το αρμόδιο διοικητικό όργανο με την έκδοση της αντίστοιχης διοικητικής πράξης (βλ. ΣΤΕ 265/2024 σκ. 9).

Ο δε διαβιβαζόμενος στην οικεία Δ.Ο.Υ. χρηματικός κατάλογος που περιλαμβάνει το προς εισπραξη ποσό αποτελεί μεταγενέστερη του, υπό την ανωτέρω έννοια, νομίμου τίτλου της εν ευρεία έννοια βεβαίωσης της οφειλής (δηλαδή της απόφασης ανάκτησης), πράξη της

Διοίκησης, προϋποθέτει την έκδοσή του (του νόμιμου τίτλου) και κατατείνει στην είσπραξη από τον οφειλέτη του ποσού που ορίζει ο νόμιμος τίτλος (πρβλ. ΣΤΕ 4617/2011).

2.2. Στην υπό κρίση περίπτωση προκύπτουν τα εξής: Με την 2907/Α.Α.15/3-9-2012 Πρόσκληση της Γενικής Γραμματείας Ισότητας των Φύλων του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης κλήθηκαν οι ενδιαφερόμενοι φορείς ή συμπράξεις ή ενώσεις φορέων του δημοσίου ή του ιδιωτικού τομέα, μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, να υποβάλουν προτάσεις έργων (πράξεων) με αντικείμενο την «Αναβάθμιση της Επαγγελματικής Θέσης Εργαζομένων, Αυτοαπασχολουμένων Γυναικών», προκειμένου οι σχετικές πράξεις να ενταχθούν προς χρηματοδότηση στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού».

Το ως άνω επιχειρησιακό πρόγραμμα, το οποίο εκπονήθηκε στο πλαίσιο του Εθνικού Στρατηγικού Πλαισίου Αναφοράς (ΕΣΠΑ) 2007-2013 και εγκρίθηκε με την C/2007/5534/12-11-2007 απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, συγχρηματοδοτούνταν από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο. Με τις 649/14-2-2013 και 650/14-2-2013 αποφάσεις της Γενικής Γραμματέως Ισότητας των Φύλων εντάχθηκαν στο εν λόγω επιχειρησιακό πρόγραμμα οι προταθείσες από την ΟΕΣΥΝΕ ομοσπονδία πράξεις «Ένωση για την Απασχολούμενη Γυναίκα στις 8 Περιφέρειες Σύγκλισης» και «Ένωση για την Απασχολούμενη Γυναίκα στις 3 Περιφέρειες Σταδιακής Εξόδου» αντιστοίχως, συνολικού προϋπολογισμού 9.780.000 ευρώ. Με τις 37856/15-10-2013 και 37857/15-10-2013 αντίστοιχες αποφάσεις της ίδιας Γενικής Γραμματέως εγκρίθηκε η καταβολή στην εταιρεία με την επωνυμία «ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΣΥΝΔΕΣΜΩΝ ΝΕΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΩΝ» (εφεξής «ΟΕΣΥΝΕ») (την οποία εκπροσωπώ) της πρώτης δόσης της επιχορήγησης, ύψους 398.000 ευρώ, ανερχομένης σε ποσοστό 4% του συνολικού προϋπολογισμού των επίμαχων πράξεων και συγκεκριμένα ποσό 228.000 ευρώ για την πρώτη πράξη και 170.000 ευρώ για τη δεύτερη. Σύμφωνα με την σχετική υποχρέωση που υπείχε κατά το Σύμφωνο Αποδοχής Όρων των Αποφάσεων Ένταξης Πράξεων (Σ.Α.Ο.), η ΟΕΣΥΝΕ υπέβαλε στις 30-12-2013 Δελτία Δήλωσης Δαπανών για τις δαπάνες στις οποίες είχε υποβληθεί κατά την υλοποίηση των επίμαχων πράξεων και σχετικά συμπληρωματικά στοιχεία στις 10-2-2014.

2.3. Κατόπιν του διοικητικού ελέγχου των υποβληθέντων Δελτίων Δήλωσης Δαπανών κρίθηκε αναγκαία η διενέργεια επιτόπιας επαλήθευσης, που πραγματοποιήθηκε από 1-4-2014 έως 2-4-2014 και από 27-5-2014 έως 29-5-2014. Σχετικώς συντάχθηκαν οι 1530/10-4-2014 και 2861/4-8-2014 εκθέσεις επιτόπιας επαλήθευσης, με τη δεύτερη από τις οποίες διαπιστώθηκαν συγκεκριμένες πλημμέλειες-παρατυπίες κατά την υλοποίηση των πράξεων, ενώ διατυπώθηκε πρόταση για ανάκτηση ποσού 14.071,91 ευρώ από την πρώτη δόση της επιχορήγησης που καταβλήθηκε στην ΟΕΣΥΝΕ, δηλαδή του ποσού που αντιστοιχούσε στις δαπάνες που δεν κρίθηκαν επιλέξιμες ενόψει των ως άνω διαπιστωθεισών παρατυπιών. Ως προς τις

διαπιστωθείσες παρατυπίες η ΟΕΣΥΝΕ εξέθεσε τις απόψεις-ανηρρήσεις της με τα από 12-9-2014 και 19-9-2014 έγγραφα της. Τελικώς, η οριστικοποίηση του πορίσματος επιτόπιας επαλήθευσης έλαβε χώρα με την υπογραφομένη από την Γενική Γραμματέα Ισότητας των Φύλων 2709/23-10-2015 πράξη της Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στο προμνησθέν έγγραφο, αφού ελήφθησαν υπ' όψιν τα μεταγενέστερα στοιχεία που υπέβαλε η ΟΕΣΥΝΕ, καθώς και οι ανηρρήσεις που διατύπωσε επί της έκθεσης επιτόπιας επαλήθευσης, διαπιστώθηκε η αδυναμία σύνταξης κοινού πορίσματος από τους δύο ελεγκτές που διενήργησαν την επιτόπια επαλήθευση, εκ των οποίων ο μιν πρώτος πρότεινε την ανάκτηση συνολικού ποσού 15.863,31 ευρώ (που αντιστοιχούσε σε μη επιλέξιμες δαπάνες), η δε δεύτερη την ανάκτηση συνολικού ποσού 195.728,22 ευρώ.

2.4. Κατόπιν αυτών, και μετά την εξέταση των σχετικών στοιχείων, η Προϊσταμένη της Μονάδας Β' της Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ, με το προαναφερόμενο 2709/23-10-2015 έγγραφό της, συντάχθηκε με τις απόψεις του πρώτου εκ των δύο ελεγκτών (πρόταση περί ανάκτησης ποσού 15.863,31 ευρώ), ενώ το κατά τα ως άνω οριστικοποιηθέν πόρισμα επιτόπιας επαλήθευσης εγκρίθηκε και από τη Γενική Γραμματέα Ισότητας των Φύλων, της οποίας φέρει επίσης την υπογραφή. Εξάλλου, με τις 3125/25-11-2015 και 3126/25-11-2015 αντίστοιχες αποφάσεις της Γενικής Γραμματέως Ισότητας των Φύλων, αφού ελήφθησαν υπόψη τα υποβληθέντα στις 31-10-2014 και 26-2-2015, σχετικά με το Α'-Β' εξάμηνο 2013 και Α'-Β' εξάμηνο 2014 Δελτία Παρακολούθησης Προόδου, το υποβληθέν στις 30-12-2013 Δελτίο Δήλωσης Δαπανών, μετά των υποβληθέντων στις 10-2-2014 υποβληθέντων συμπληρωματικών στοιχείων, καθώς και το 2709/23-10-2015 (προαναφερόμενο) έγγραφο της Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ, αποφασίσθηκε η ανάκληση των 649/14-2-2013 και 650/14-2-2013 αποφάσεων ένταξης, κατ' επίκληση του άρθρου 11 του Συμφώνου Αποδοχής Όρων (κατά το οποίο «Η μη τήρηση των όρων και των υποχρεώσεων του παρόντος συμφώνου, τυχόν απόκλιση της πράξης από τους όρους της απόφασης ένταξης ή καθυστερήσεις σε σχέση με την προγραμματισθείσα πρόοδο, έχουν ως συνέπεια την επανεξέταση της πράξης από τη διαχειριστική αρχή. Εάν οι ανωτέρω αποκλίσεις κριθούν αδικαιολόγητες, η απόφαση ένταξης της πράξης δύναται να ανακληθεί...»), με την αιτιολογία ότι «... στις 31-12-2015 έληγε η προγραμματική περίοδος 2007-2013 ενώ, από τη διαδικασία παρακολούθησης της προόδου της πράξης, διαπιστώθηκε ότι δεν υλοποιήθηκε σχεδόν το σύνολο του φυσικού αντικείμενου [των πράξεων] από τον Δικαιούχο ...».

2.5. Κατά των ανωτέρω ανακλητικών αποφάσεων, οι οποίες διαβιβάσθηκαν με το 3127/25-11-2015 έγγραφο της Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης στην ΟΕΣΥΝΕ, η τελευταία υπέβαλε ιεραρχική προσφυγή, που απορρίφθηκε με την 165/5-2-2016 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης.

ενώ αίτηση ακύρωσής της κατά της απορριπτικής αυτής απόφασης και των προαναφερθεισών ανακληθικών αποφάσεων απορρίφθηκε με την 2204/2017 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Επίσης, με την 3128/9-12-2015 πράξη της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ, η ΟΕΣΥΝΕ κλήθηκε να επιστρέψει, έως τις 31-12-2015, τα αδιάθετα υπόλοιπα από την πρώτη δόση της επιχορήγησης που της είχε καταβληθεί για την υλοποίηση των ως άνω πράξεων, τα οποία, σύμφωνα με τον συνημμένο στη συγκεκριμένη απόφαση πίνακα, ανέρχονταν σε 41.170 ευρώ (Σύνολο επιχορήγησης 228.000 ευρώ πλην 186.830 ευρώ σύνολο καταχωρημένων μηνιαίων δαπανών) για την πρώτη πράξη και 63.669,02 ευρώ (Σύνολο επιχορήγησης 170.000 ευρώ πλην 106.330,98 ευρώ σύνολο καταχωρημένων μηνιαίων δαπανών) για τη δεύτερη πράξη, δηλαδή συνολικώς σε 104.839,02 ευρώ.

**2.6.** Κατά της ανωτέρω πράξης η ΟΕΣΥΝΕ άσκησε: α) ιεραρχική προσφυγή που απορρίφθηκε με την 78/20-1-2016 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Ισότητας των Φύλων, καθώς και β) αίτηση ακύρωσης, που απορρίφθηκε με την 2205/2017 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με το σκεπτικό ότι η πράξη αυτή (3128/2015) απώλεσε την εκτελεστότητά της, έχοντας ενσωματωθεί στην, κατόπιν νέας έρευνας της υπόθεσης, εκδοθείσα επί της ιεραρχικής προσφυγής 78/20-1-2016 απόφαση της Γενικής Γραμματέως Ισότητας των Φύλων. Κατά δε της τελευταίας απορριπτικής απόφασης (78/20-1-2016), η ΟΕΣΥΝΕ άσκησε αίτηση ακύρωσης, που απορρίφθηκε με την 2206/2017 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με το σκεπτικό ότι στην προκείμενη περίπτωση τηρήθηκαν οι προβλέψεις των άρθρων 7 επ. της Υπουργικής Απόφασης Συστήματος Διαχείρισης ως προς τη διαδικασία της επιτόπιας επαλήθευσης, βάσει των πορισμάτων της οποίας κρίθηκε ότι συντρέχει περίπτωση δημοσιονομικής διόρθωσης και ανάκτησης τυχόν αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών.

**2.7.** Στη συνέχεια, με το 998/Γρ.ΠΠΦ/998/30-11-2017 έγγραφο της Γενικής Γραμματέως Ισότητας των Φύλων διαβιβάστηκε στη Δ.Ο.Υ. ΙΔ' Αθηνών η 1490/30-11-2017 τριπλότυπη περιληπτική κατάσταση βεβαίωσης χρέους και ο οικείος χρηματικός κατάλογος, οικονομικού έτους 2017, για τη βεβαίωση σε βάρος της ΟΕΣΥΝΕ του ποσού των 41.170 ευρώ (Γραμμή 1) και των 63.669,02 ευρώ (γραμμή 2) και συνολικώς του ποσού των 104.839,02 ευρώ. Το έγγραφο αυτό αναφέρει επί λέξει ότι: «Μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 2206/2017 Απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και των υπ' αριθμ. 2204/2017 και 2205/2017 σχετικών Αποφάσεων του ίδιου Δικαστηρίου επί των σχετικών αιτήσεων ακυρώσεως της ΟΕΣΥΝΕ, με τις οποίες επικυρώνονται η υπ' αριθμ. 78/20-01-2016 Απόφαση της Γενικής Γραμματέως Ισότητας των Φύλων και η υπ' αριθμ. 3128/09-12-2015 Πράξη της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ ΥΠ.ΕΣ, σας κοινοποιούμε ... χρηματικό κατάλογο για τη βεβαίωση χρέους Εκατόν Τεσσάρων Χιλιάδων Οκτακοσίων Τριάντα Εννέα ευρώ και Δύο Λεπτών (104.839,02 €), με σκοπό την ανάκτηση αυτού».

2.8. Τέλος, με την 4210/06.12.2017 πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΔ' Αθηνών βεβαιώθηκε ταμειακώς σε βάρος της ΟΕΣΥΝΕ το ποσό των 104.839,02 ευρώ, που προέρχεται απ' την προαναφερθείσα αιτία, φορολογικού έτους 2017, ενώ με την 74/08.01.2018 ατομική ειδοποίηση χρεών του Προϊσταμένου της ίδιας Δ.Ο.Υ. κλήθηκε αυτή να καταβάλει το ποσό των 104.838,11 ευρώ, που αντιστοιχούσε στο ανεξόφλητο υπόλοιπο της εν λόγω οφειλής.

2.9. Η ΟΕΣΥΝΕ αμφισβήτησε τη νομιμότητα της ως άνω πράξης ταμειακής βεβαίωσης με την από 12.02.2018 ανακοπή της ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ειδικότερα, με τον πρόσθετο λόγο του δικογράφου, προέβαλε ότι παρόλο που για την ανάκτηση αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3614/2007, απαιτείται η έκδοση απόφασης ανάκτησης, που συνιστά τον προβλεπόμενο νόμιμο τίτλο βεβαίωσής του, στην προκαμμένη περίπτωση, ουδέποτε εκδόθηκε σε βάρος της, ούτε κοινοποιήθηκε σε αυτήν, σχετική απόφαση ανάκτησης των ποσών που είχε λάβει σύμφωνα με τις ενταγμένες στο προαναφερθέν Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του ΕΣΠΑ 2007-2013 πράξεις, με αποτέλεσμα η επίμαχη πράξη ταμειακής βεβαίωσης να έχει εκδοθεί παρανόμως, ελλείψει νομίμου τίτλου.

2.10. Το Ελεγκτικό Συνέδριο με την υπ' αριθμ. 0133/2019 απόφασή του [βλ. ανωτ., ΣΧΕΤΙΚΟ 1] ανέστειλε την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 4210/06.12.2017 πράξης ταμειακής βεβαίωσης του Προϊσταμένου της ΙΔ' ΔΟΥ Αθηνών, κρίση που επικυρώθηκε και από το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών δικαστήριο, το οποίο με την υπ' αριθμ. 6803/2022 απόφασή του [βλ. ανωτ., ΣΧΕΤΙΚΟ 1], κατέληξε στο ότι, πριν την επίδικη ταμειακή βεβαίωση του ποσού των 104.839,02 ευρώ, δεν είχε εκδοθεί και κοινοποιηθεί στην ΟΕΣΥΝΕ απόφαση ανάκτησης αυτού, με αποτέλεσμα η σχετική πράξη ταμειακής βεβαίωσης να στερείται νομίμου ερείσματος και να είναι ακυρωτέα. Το δικαστήριο έκρινε συναφώς ότι η 3128/9-12-2015 πράξη της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ δεν ήταν δυνατό να ερμηνευθεί ως απόφαση ανάκτησης του ποσού των 104.839,02 ευρώ, προεχόντως διότι η πράξη αυτή δεν στηριζόταν σε προηγούμενη απόφαση δημοσιονομικής διόρθωσης με την οποία να προτείνεται η ανάκτηση του συνόλου και όχι μέρους του ποσού αυτού, ενώ, εξάλλου, δεν περιείχε υπολογισμό των τόκων που οφείλονταν από την ΟΕΣΥΝΕ από την ημερομηνία αχρεώστητης λήψης του. Με τις σκέψεις αυτές, με την ως άνω απόφαση έγιναν δεκτές οι θέσεις της ΟΕΣΥΝΕ, και συνακόλουθα και η ανακοπή της, και ακυρώθηκε η πράξη ταμειακής βεβαίωσης της οφειλής.

2.11. Κατά της ως άνω απόφασης, το Ελληνικό Δημόσιο άσκησε έφεση, πλην όμως απερρίφθη με την υπ' αριθμ. 256/2025 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου [βλ. ανωτ., ΣΧΕΤΙΚΟ 3], με το σκεπτικό ότι στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν εκδόθηκε ποτέ -και δη από την αρμόδια αρχή- η σχετική απόφαση ανάκτησης, η οποία σύμφωνα με τις

εφαρμοστές διατάξεις, καταλογίζει στον δικαιούχο της συγχρηματοδοτούμενης πράξης την αχρεωσήτως ή παρανόμως καταβληθείσα δημόσια δαπάνη (βλ. ΣτΕ 997/2024, 885/2024, 1878/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), και συνεπώς συνιστά τον νόμιμο τίτλο βεβαίωσης, προκειμένου να χωρήσει περαιτέρω η διαδικασία εισπραξης. Ως εκ τούτου, και με αναλυτικές σκέψεις, το Τριμελές Διοικητικό Εφετείο απεφάνθη πως η ένδικη ταμειακή βεβαίωση στερείται νόμιμου ερείσματος και είναι ακυρωτέα, όπως είχε κριθεί και με την πρωτοβάθμια απόφαση.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ  
ΑΙΤΟΥΜΑΙ**

Όπως κηρυχθώ αθώος της κατηγορίας περί παραβάσεως του άρθρου 25 παρ. 1 εδ. α' Ν. 1882/1990.

Ο συνήγορος υπερασπίσεως



Νικόλαος Πατεράκης

Ο Εισαγγελέας, αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο, επιφυλάχθηκε να προτείνει προταθέντος αυτοτελούς ισχυρισμού και το Δικαστήριο επιφυλάχθηκε να αποφασίσει επ' αυτού.

Κατόπιν, ο Πρόεδρος ρώτησε τον εκκαλούντα - κατηγορούμενο αν έχει κλητεύσει υπεράσπισης και εκείνος απάντησε ότι δεν έχει κλητεύσει μάρτυρα υπεράσπισης.

Ακολούθως, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος ανέγνωσε δημόσια στο ακροατήριο τα πρακτικά και την απόφαση της πρωτοβάθμιας δίκης (ΖΜ2467/20-06-2025), καθώς και τα έγγραφα, που είχαν εισφερθεί και αναγνωστεί στην πρωτοβάθμια δίκη, ήτοι:

- 1) Αίτηση ποινικής δίωξης
- 2) Πίνακας χρεών
- 3) Η υπ' αριθμ. πρωτ. 207051/19-6-2025 έγγραφη ενημέρωση της Α.Α.Δ.Ε./Γ' Υποδιεύθυνση Φυσικών Προσώπων
- 4) Το έγγραφο παρακολούθησης της πορείας της με αριθμό κατάθεσης ΕΦ2352/2022 έφεσης του Ελληνικού Δημοσίου κατά της υπ' αριθμ. 6803/2022 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 26° Μονομελές) μετά της συνημμένης υπ' αριθμ. 256/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 20° Τριμελές)
- 5) Η υπ' αριθμ. 256/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 20° Τριμελές)

Ακολούθως, ο Πρόεδρος ανέγνωσε δημόσια στο ακροατήριο την υπ' αριθμ. πρωτ. 414757/28-11-2025 έγγραφη ενημέρωση του Τμήματος Γ' της Γ' Υποδιεύθυνσης Φυσικών Προσώπων του ΚΕ.ΒΕ.ΕΙΣ. Αττικής της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικών Λειτουργιών της Α.Α.Δ.Ε., καθώς και τα προσκομισθέντα από τον εκκαλούντα - κατηγορούμενο δια του συνηγόρου υπεράσπισης του έγγραφα, ήτοι:

- 1) Αίτηση ποινικής δίωξης
- 2) Η υπ' αριθμ. πρωτ. 207051/19-6-2025 έγγραφη ενημέρωση του Τμήματος Γ' της Γ' Υποδιεύθυνσης Φυσικών Προσώπων του ΚΕ.ΒΕ.ΕΙΣ. Αττικής της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικών Λειτουργιών της Α.Α.Δ.Ε.
- 3) Η υπ' αριθμ. πρωτ. 77531/10-3-2025 έγγραφη ενημέρωση του Τμήματος Γ' της Γ' Υποδιεύθυνσης Φυσικών Προσώπων του ΚΕ.ΒΕ.ΕΙΣ. Αττικής της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικών Λειτουργιών της Α.Α.Δ.Ε.
- 4) Η υπ' αριθμ. πρωτ. 337767/29-11-2024 έγγραφη ενημέρωση του Τμήματος Γ' της Γ' Υποδιεύθυνσης Φυσικών Προσώπων του ΚΕ.ΒΕ.ΕΙΣ. Αττικής της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικών Λειτουργιών της Α.Α.Δ.Ε.
- 5) Η υπ' αριθμ. πρωτ. 146297/11-6-2024 έγγραφη ενημέρωση του Τμήματος Γ' της Γ' Υποδιεύθυνσης Φυσικών Προσώπων του ΚΕ.ΒΕ.ΕΙΣ. Αττικής της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικών Λειτουργιών της Α.Α.Δ.Ε.
- 6) Η υπ' αριθμ. πρωτ. 35045/12-2-2024 έγγραφη ενημέρωση του Τμήματος Γ' της Γ' Υποδιεύθυνσης Φυσικών Προσώπων του ΚΕ.ΒΕ.ΕΙΣ. Αττικής της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικών Λειτουργιών της Α.Α.Δ.Ε.
- 7) Η υπ' αριθμ. πρωτ. 38256/16-9-2022 έγγραφη ενημέρωση του Τμήματος Β' - Δικαστικό και Νομικής Υποστήριξης της ΙΓ'' Δ.Ο.Υ. Αθηνών της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικής Διοίκησης της Α.Α.Δ.Ε.
- 8) Η από 12-8-2025 εκτύπωση στοιχείων οφειλών εκτός ρύθμισης και πληρωμή
- 9) Η υπ' αριθμ. πρωτ. 17735/12-3-2018 ατομική ειδοποίηση καταβολής - υπερημερίας του Α.Φ.Μ. 999802826
- 10) Η υπ' αριθμ. 0133/2019 απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Τμήμα Ι)
- 11) Η υπ' αριθμ. 2064/2020 απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Έβδομο Τμήμα)
- 12) Η υπ' αριθμ. Α6803/2022 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 26° Μονομελές)
- 13) Η υπ' αριθμ. 256/2025 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 20° Τριμελές)

Έπειτα, ο Πρόεδρος ρώτησε τον Εισαγγελέα, τους Συνέδρους, τον συνήγορο υπεράσπισης του εκκαλούντος - κατηγορουμένου και τον ίδιο τον εκκαλούντα - κατηγορούμενο αν θέλουν να προβούν σε δηλώσεις, εξηγήσεις και παρατηρήσεις σχετικά με τα έγγραφα, που αναγνώστηκαν στο ακροατήριο και αυτοί απάντησαν αρνητικά.

Ακολούθως, ο Πρόεδρος ρώτησε με τη σειρά τον Εισαγγελέα, τους Συνέδρους, τον συνήγορο υπεράσπισης του εκκαλούντος - κατηγορουμένου και τον ίδιο τον εκκαλούντα - κατηγορούμενο αν έχουν ανάγκη από κάποια συμπληρωματική εξέταση ή διευκρίνιση και, αφού αυτοί απάντησαν αρνητικά,

πάρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας.

Στο σημείο τούτο ο Εισαγγελέας, αφού ζήτησε και έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο, ανέπτυξε και πάλι την κατηγορία και πρότεινε να γίνει τυπικά δεκτή η έφεση και δεκτός ο αυτοτελής ισχυρισμός, που πρόεβαλε ο εκκαλών - κατηγορούμενος και να κηρυχθεί ο τελευταίος αθώος

Ο συνήγορος υπεράσπισης του εκκαλούντος - κατηγορουμένου, αφού έλαβε το λόγο από τον Πρόεδρο, ανέπτυξε την υπεράσπιση του εντολέως του και ζήτησε την αθώωση αυτού.

Ο εκκαλών - κατηγορούμενος, αφού ρωτήθηκε από τον Πρόεδρο, ζήτησε ομοίως την αθώωσή του. Κατόπιν τούτων, ο Πρόεδρος κήρυξε το τέλος της συζήτησης και το Δικαστήριο, σε μυστική διάσκεψη που έγινε στην έδρα, με την παρουσία της Γραμματέα, κατάρτισε και αμέσως με τον Πρόεδρό του, με παρόντες και τους λοιπούς παράγοντες της δίκης, δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του την με αριθμό ΔΤ3982/2025 απόφασή του, η οποία έχει ως εξής:

## ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τη συνεκτίμηση α) του ακριβούς φωτοαντιγράφου της εκκαλουμένης, με αριθμό ΖΜ2467/20-06-2025 απόφασης του Ζ' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, από το οποίο προκύπτει ότι ο κατηγορούμενος κηρύχθηκε ένοχος της αξιόποινης πράξης της μη καταβολής χρεών προς το Δημόσιο και του επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης δεκατεσσάρων (14) μηνών, της οποίας η εκτέλεση ανεστάλη επί τριετία, ενώ κατά την απαγγελία της εν λόγω απόφασης ήταν παρών δια πληρεξουσίου δικηγόρου και β) της με αριθμό έκθεσης 6082/24-06-2025 έφεσης κατά της ως άνω απόφασης, που άσκησε ο κατηγορούμενος, αποδείχθηκε ότι η κρινόμενη έφεση έχει ασκηθεί σύμφωνα με τις νόμιμες διατυπώσεις και είναι εμπρόθεσμη, καθώς ασκήθηκε από τον ίδιο τον κατηγορούμενο εντός τεσσάρων (4) ημερών από την έκδοση της εκκαλουμένης απόφασης (20-06-2025) με δήλωσή του στην αρμόδια γραμματέα του Τμήματος Ποινικών Ενδίκων Μέσων του Πρωτοδικείου Αθηνών, συντασσομένης προς τούτο σχετικής έκθεσης, στην οποία (έκθεση) δηλώνεται η ακριβής διεύθυνση κατοικίας αυτού (κατηγορουμένου) και διατυπώνονται οι λόγοι για τους οποίους ασκήθηκε το ένδικο μέσο και με την οποία (έκθεση) διορίστηκε αντίκλητος του κατηγορουμένου ο δικηγόρος Αθηνών ΗΛΙΑΣ ΣΤΕΦΑΝΗΣ (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 025575) [άρθρα 168§1 εδ.δ,2, 466§1 εδ.α, 473§1 εδ.α, 474§1 εδ.α,γ,4, 489 περ.α, 498 Κ.Π.Δ., όπως το άρθρο 489 ίσχυε μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 148 του Ν.4855/2021 (ΦΕΚ Α'215/12-11-2021) και πριν την τροποποίησή του από 1-5-2024 δυνάμει των άρθρων 109 και 138 παρ.1 του Ν.5090/2024 (ΦΕΚ Α'30/23-2-2024)]. Επομένως, πρέπει η ως άνω έφεση να γίνει τυπικά δεκτή.

Από την κύρια αποδεικτική διαδικασία, που έλαβε χώρα στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και ειδικότερα από όλα τα έγγραφα που αναγνώστηκαν δημόσια στο ακροατήριο και καταχωρήθηκαν στα ίδια πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, μεταξύ των οποίων (εγγράφων) περιλαμβάνονται και τα πρακτικά της πρωτοβάθμιας δίκης και γενικά από όλη τη συζήτηση της υπόθεσης και την αξιολογική εκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων, σύμφωνα με την προβλεπόμενη από το άρθρο 177§1 Κ.Π.Δ. αρχή της ηθικής απόδειξης, αποδείχθηκαν τα εξής: Με τις διατάξεις του άρθρου 25§1 του Ν.1882/1990, όπως αυτές τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν με τα άρθρα 18§2 και 28§§2 - 4 του Ν.2948/2001, 34 του Ν.3016/2002, 34§1 του Ν.3220/2004, 3§1 του Ν.3943/2011, 20 του Ν.4321/2015 και 8 του Ν.4337/2015, καθιερώνεται ως ένα εν δυνάμει ιδιότυπο αθροιστικό έγκλημα η καθυστέρηση καταβολής βεβαιωμένων στη φορολογική διοίκηση χρεών προς το Δημόσιο, το οποίο (έγκλημα) τιμωρείται α) με ποινή φυλάκισης ενός (1) τουλάχιστον έτους, εφόσον το συνολικό χρέος από κάθε αιτία, συμπεριλαμβανομένων των κάθε είδους τόκων ή προσαυξήσεων και λοιπών επιβαρύνσεων μέχρι την ημερομηνία σύνταξης του πίνακα χρεών, υπερβαίνει το ποσό των εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ και β) με ποινή φυλάκισης τριών (3) τουλάχιστον ετών, εφόσον το συνολικό χρέος από κάθε αιτία, συμπεριλαμβανομένων των κάθε είδους τόκων ή προσαυξήσεων και λοιπών επιβαρύνσεων μέχρι την ημερομηνία σύνταξης του πίνακα χρεών, υπερβαίνει το ποσό των διακοσίων χιλιάδων (200.000) ευρώ. Στοιχεία της αντικειμενικής υπόστασης του εν λόγω εγκλήματος είναι α) η μη καταβολή των βεβαιωμένων στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. ή στα τελωνεία χρεών προς το Δημόσιο και τα λοιπά αναφερόμενα πρόσωπα του ευρύτερου δημόσιου τομέα από οποιαδήποτε αιτία, β) η παρέλευση τετραμήνου από τον χρόνο που έπρεπε το χρέος να καταβληθεί και γ) το συνολικό άθροισμα των μερικότερων χρεών, με κάθε είδους τόκους και προσαυξήσεις, κατά τον χρόνο σύνταξης του οικείου πίνακα χρεών, να υπερβαίνει το οριζόμενο από τον νόμο χρηματικό ποσό με τις διακρίσεις και κλιμακώσεις που προαναφέρθηκαν, ενώ για την πλήρωση της υποκειμενικής υπόστασης του εν λόγω εγκλήματος απαιτείται δόλος (πρόθεση) με την έννοια του άρθρου 27§1 του Π.Κ., ο οποίος πρέπει να καλύπτει όλα τα στοιχεία της αντικειμενικής υπόστασης του εγκλήματος, αφού δεν καθορίζεται στην οικεία διάταξη άλλη μορφή υπαιτιότητας (άμεσος

ή υπερχειλής δόλος). Ως χρόνος βεβαίωσης του χρέους νοείται ο χρόνος της υπό ευρεία έννοια βεβαίωσης, με την οποία προσδιορίζεται η σχετική χρηματική οφειλή (ως προς το είδος, το ποσό και το υποκείμενό της) και εγγράφεται από τον προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ή από άλλο αρμόδιο όργανο στους τηρούμενους καταλόγους (φορολογικούς κλπ). Αυτή συνιστά την ατομική διοικητική πράξη και τον εκτελεστό νόμιμο τίτλο σε βάρος του οφειλέτη. Ως χρόνος καταβολής του χρέους νοείται όμως, ο χρόνος της υπό στενή έννοια (ταμειακής) βεβαίωσής του, με την οποία αυτό καταγράφεται στο βιβλίο εισπρακτέων εσόδων και εμφανίζεται ως δημόσιο έσοδο, κατά την έννοια του άρθρου 1 του Κ.Ε.Δ.Ε., καθιστώντας (κατά κανόνα) ταμειακά ληξιπρόθεσμη τη σχετική απαίτηση και εφικτή την κίνηση της εκτελεστικής διαδικασίας με την αποστολή ατομικής ειδοποίησης στον αναγραφόμενο οφειλέτη για την αναγκαστική είσπραξη της εκτελούμενης χρηματικής αξίωσης από αυτόν και από όσους τυχόν συνενυθύνονται με αυτόν για το βεβαιωμένο χρέος. Η ποινική δίωξη για το προαναφερόμενο έγκλημα ασκείται ύστερα από αίτηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ή των Ελεγκτικών Κέντρων ή του Τελωνείου προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών της έδρας του οφειλέτη, που συνοδεύεται υποχρεωτικά από πίνακα χρεών, συμπεριλαμβανομένων, όπως προαναφέρθηκε των κάθε είδους τόκων ή προσαυξήσεων και λοιπών επιβαρύνσεων, ενώ ως χρόνος τέλεσης αυτού νοείται η συμπλήρωση τετραμήνου από τον χρόνο ταμειακής βεβαίωσης (από και με την οποία η σχετική αστική αξίωση γίνεται ληξιπρόθεσμη) του μερικότερου χρέους με τη χρονικά εγγύτερη ταμειακή βεβαίωση προς τη σύνταξη του συνοδεύοντος την αίτηση για άσκηση της ποινικής δίωξης οικείου πίνακα χρεών, ο χρόνος δε αυτός καλύπτει και τους αντίστοιχους χρόνους των υπόλοιπων, εχόντων προγενέστερες ταμειακές βεβαιώσεις, χρεών, τα οποία, κατά την έννοια του νόμου, συσσωματώνονται σε ένα και μόνο αθροιστικό χρέος. Στην προκείμενη περίπτωση, με την υπ' αριθμ. 4210/6-12-2017 πράξη ταμειακής βεβαίωσης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΔ' Αθηνών βεβαιώθηκε ταμειακώς σε βάρος της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με την επωνυμία «ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΣΥΝΔΕΣΜΩΝ ΝΕΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΩΝ» (Ο.Ε.ΣΥ.Ν.Ε.), της οποίας νόμιμος εκπρόσωπος τυγχάνει ο κατηγορούμενος, ΑΝΔΡΕΑΣ ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ του Γρηγορίου και της Ελένης, κατά το φορολογικό έτος 2017 το ποσό των 104.839,02 ευρώ, προερχόμενο από αναζήτηση ποσών από καταβληθείσα σε αυτήν επιχορήγηση για την υλοποίηση πράξεων ενταγμένων σε επιχειρησιακό πρόγραμμα εκπονούμενο στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ 2007-2013 και στις 8-1-2018 συντάχθηκε η 74/8-1-2018 ατομική ειδοποίηση χρεών, βάσει της οποίας η ως άνω εταιρεία έπρεπε να καταβάλει το σύνολο του ποσού (104.839,02 ευρώ) σε μία μόνον δόση, στις 31-1-2018, ενώ κατόπιν της υπ' αριθμ. πρωτ. 55414/18-10-2019 αίτησης ποινικής δίωξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών ασκήθηκε ποινική δίωξη σε βάρος του κατηγορουμένου για το αδίκημα της μη καταβολής βεβαιωμένων στη φορολογική διοίκηση χρεών προς το Δημόσιο ύψους 120.591,49 ευρώ [104.562,12 ευρώ (104.839,02 ευρώ – 276,90 ευρώ) {ληξιπρόθεσμο κεφάλαιο} + 16.029,37 ευρώ {συνεισπραττόμενα}], ήτοι ότι στην Αθήνα, την 1-6-2018, ενώ είχαν βεβαιωθεί σε βάρος της εταιρείας με την επωνυμία «ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΣΥΝΔΕΣΜΩΝ ΝΕΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΩΝ» της οποίας τυγχάνει νόμιμος εκπρόσωπος, διάφορα χρέη υπέρ του Δημοσίου στη ΔΟΥ ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ όπως ακριβώς αναφέρονται στον συνημμένο πίνακα χρεών της παραπάνω Δ.Ο.Υ (αρ ειδ. Βιβλίου 117/2019) και συνοδεύει ως αναπόσπαστο μέρος αυτής την από 18-10-2019 μηνυτήρια αναφορά του Προϊσταμένου της πιο πάνω Δ.Ο.Υ, όπως κατωτέρω επισυνάπτεται, ηθελημένα δεν κατέβαλε ποσό 120.591,49 ευρώ, που αφορά βεβαιωμένα χρέη αυτού προς το Δημόσιο. Ήδη, όμως, κατά τον χρόνο υποβολής της προαναφερόμενης αίτησης ποινικής δίωξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών η βεβαιωθείσα σε βάρος της αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας με την επωνυμία «ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΣΥΝΔΕΣΜΩΝ ΝΕΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΩΝ» (Ο.Ε.ΣΥ.Ν.Ε.) οφειλή βρισκόταν σε αναστολή είσπραξης, κατόπιν άσκησης από την τελευταία της με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 336/12-2-2018 ανακοπής. Τελικά δε δυνάμει της υπ' αριθμ. 6803/2022 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 26<sup>ο</sup> Μονομελές), ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 4210/6-12-2017 πράξη ταμειακής βεβαίωσης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΔ' Αθηνών, ενώ δυνάμει της υπ' αριθμ. 256/2025 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 20<sup>ο</sup> Τριμελές) απορρίφθηκε η ασκηθείσα από το Ελληνικό Δημόσιο έφεση και κατέστη τελεσίδικη η προαναφερόμενη απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία, όπως προαναφέρθηκε ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 4210/6-12-2017 πράξη ταμειακής βεβαίωσης ποσού 104.839,02 ευρώ σε βάρος της εταιρείας, της οποίας νόμιμος εκπρόσωπος τυγχάνει ο κατηγορούμενος. Συνεπώς, δεν υφίσταται πλέον βεβαιωμένο χρέος του κατηγορουμένου προς το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο να έχει καταστεί ταμειακά ληξιπρόθεσμο και συνεπώς να οφείλει αυτός να το καταβάλει, καθώς η ταμειακή βεβαίωση με την οποία το εν λόγω χρέος είχε καταγραφεί στο βιβλίο εισπρακτέων εσόδων και εμφανιζόταν ως δημόσιο έσοδο, έχει τελεσίδικα ακυρωθεί και για το λόγο αυτό τόσο στην υπ' αριθμ. πρωτ. 38256/16-9-2022 έγγραφη ενημέρωση του Τμήματος Β' - Δικαστικό και Νομικής Υποστήριξης της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' Αθηνών της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικής Διοίκησης της Α.Α.Δ.Ε, όσο και στις υπ' αριθμ. πρωτ. 35045/12-2-2024 και 146297/11-6-

2024 έγγραφες ενημερώσεις του Τμήματος Γ' της Γ' Υποδιεύθυνσης Φυσικών Προσώπων του ΚΕ.Β.ΕΙΣ. Αττικής της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογικών Λειτουργιών της Α.Α.Δ.Ε. μνημονεύεται ρητά το εξής: Κατά της βεβαίωσης 4210/6-12-2017 ασκήθηκε ανακοπή επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση α6803/2022 του ΔΠΑ που ακυρώνει την εν λόγω βεβαίωση. Η υπηρεσία μας διαβίβασε την απόφαση στην βεβαιούσα αρχή και εκκρεμεί η διαγραφή της οφειλής». Η άποψη ότι το κύρος ή μη της ταμειακής βεβαίωσης, με την οποία βεβαιώθηκαν τα χρέη δεν αποτελεί στοιχείο της αντικειμενικής υπόστασης του ποινικού αδικήματος της μη καταβολής βεβαιωμένων στη φορολογική διοίκηση χρεών προς το Δημόσιο και συνεπώς εφόσον δεν προκύπτει η καθ' οιονδήποτε τρόπο εξάλειψη του χρέους, αυτό θεωρείται υποστατό και ενεργό και η μη καταβολή του συνεπάγεται τις κυρώσεις του νόμου δεν δύναται να βρει εφαρμογή στην προκείμενη περίπτωση, παρότι ακόμη δεν προκύπτει να έχει διαγραφεί η σχετική οφειλή του κατηγορουμένου διότι, μετά την τελεσίδικη ακύρωση της ταμειακής βεβαίωσης, με την οποία βεβαιώθηκαν σε βάρος της εταιρείας, της οποίας εκπρόσωπος τυγχάνει ο κατηγορούμενος, τα επίδικα χρέη, ο τελευταίος φέρεται να οφείλει το ποσό των 120.591,49 ευρώ, χωρίς, όμως, να είναι σε θέση να ρυθμίσει την εν λόγω οφειλή ή να την εξοφλήσει, ώστε να απαλλαγεί από τη σχετική σε βάρος του κατηγορία κατ' άρθρο 25§1 εδ. τελευταίο του Ν.1882/1990, αφού η εκδοθείσα σε βάρος ατομική ειδοποίηση χρεών στηρίζεται στην ακυρωθείσα ταμειακή βεβαίωση. Συνεπώς, παρατηρείται το παράδοξο και μη αποδεκτό σε μια κοινωνία δικαίου γεγονός αφενός να αποδίδεται στον κατηγορούμενο η τέλεση του αδικήματος της μη καταβολής βεβαιωμένων στη φορολογική διοίκηση χρεών προς το Δημόσιο και αφετέρου συνεπεία αποφάσεων των Διοικητικών Δικαστηρίων αυτός να στερείται την προβλεπόμενη στον οικείο νόμο δυνατότητα να απαλλαγεί από την σχετική κατηγορία εξοφλώντας το οφειλόμενο ποσό, καθώς έχει ακυρωθεί τελεσίδικα η ταμειακή βεβαίωση της συγκεκριμένης οφειλής, ενώ αξίζει να επισημανθεί πως ήδη κατά τον χρόνο άσκησης της σχετικής ποινικής δίωξης τα επίδικα χρέη βρισκόνταν σε αναστολή είσπραξης και συνεπώς παρότι θεωρούνταν βεβαιωμένα και καθυστερούμενα, εντούτοις δεν ήταν απαιτητά από το Ελληνικό Δημόσιο, το οποίο δεν μπορούσε να επιδιώξει την είσπραξή τους και ο κατηγορούμενος δεν μπορούσε, ακόμα και αν ήθελε, να τα εξοφλήσει. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω θα πρέπει ο κατηγορούμενος να κηρυχθεί αθώος της αποδιδόμενης σε αυτόν αξιόποινης πράξης, καθώς ακόμα και αν η διοίκηση προχωρήσει στην έκδοση νέας ταμειακής βεβαίωσης σε βάρος της εταιρείας, της οποίας αυτός τυγχάνει νόμιμος εκπρόσωπος, για την είσπραξη της επίδικης οφειλής, βάσει της διαδικασίας, που μνημονεύεται στις προαναφερόμενες αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου και του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ακολούθως θα πρέπει να συνταχθεί νέα ατομική ειδοποίηση χρεών και να υποβληθεί νέα αίτηση προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών για την άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος αυτού, υπό την προϋπόθεση φυσικά πως το σχετικό αδίκημα δεν θα έχει υποπέσει σε παραγραφή.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΔΙΚΑΖΕΙ** με παριστάμενο μετά πληρεξουσίου δικηγόρου τον κατηγορούμενο **ΑΝΔΡΕΑ ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ** του **ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ** και της **ΕΛΕΝΗΣ**, κάτοικο Νέας Ιωνίας Αττικής (οδός Κερασούντος αρ.74).

**ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά** την υπ' αριθμ. 6082/24-06-2025 έφεση του εκκαλούντος - κατηγορουμένου κατά της υπ' αριθμ. ΖΜ2467/20-06-2025 απόφασης του Ζ' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών.

**ΚΗΡΥΣΣΕΙ** τον κατηγορούμενο **αθώο**, του ότι: Στην Αθήνα την 1-6-2018, όντας οφειλέτης του Δημοσίου και ενώ τα χρέη του κατέστησαν ληξιπρόθεσμα κατά την ισχύ του Ν.3220/04, με πρόθεση καθυστέρησης την καταβολή χρεών προς το Δημόσιο για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των τεσσάρων μηνών, το δε ποσό της ληξιπρόθεσμης για την καταβολή οφειλής, μαζί με τις κάθε είδους προσαυξήσεις υπερβαίνει τα 100.000 ευρώ και συγκεκριμένα, ενώ είχαν βεβαιωθεί σε βάρος της εταιρείας με την επωνυμία «ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΣΥΝΔΕΣΜΩΝ ΝΕΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΩΝ» της οποίας τυγχάνει νόμιμος εκπρόσωπος, διάφορα χρέη υπέρ του Δημοσίου στη ΔΟΥ ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ όπως ακριβώς αναφέρονται στον συνημμένο πίνακα χρεών της παραπάνω Δ.Ο.Υ (αρ ειδ. Βιβλίου 117/2019) και συνοδεύει ως αναπόσπαστο μέρος αυτής την από 18-10-2019 μηνυτήρια αναφορά του Προϊσταμένου της πιο πάνω Δ.Ο.Υ, όπως κατωτέρω επισυνάπτεται, ηθελημένα δεν κατέβαλε ποσό 120.591,49 ευρώ, που αφορά βεβαιωμένα χρέη αυτού προς το Δημόσιο.



ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριό του σε δημόσια συνεδρίαση.

Αθήνα, 8 Δεκεμβρίου 2025

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ



ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΜΑΡΙΑ ΑΝΑΓΝΟΥ



**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**  
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη  
σήμανση και έκδοσή του κατά τη  
σειρά της παραγγελίας.

ΑΘΗΝΑ, 17/12/2026

Η. Γραμματέας

